

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**г. Москва
14.06.2011г.Дело № А40-72750/10
50-608Резолютивная часть решения объявлена 06.06.2011г.
Полный текст решения изготовлен 14.06.2011г.Арбитражный суд в составе:
Председательствующего: И.А. Васильевой
Единолично
При ведении протокола помощником судьи О.А. Богатовойрассмотрел в открытом судебном заседании
Дело по иску ООО «Карат РСК»
к ФГУП «НПЦ газотурбостроения «Салют»
третье лицо: ОАО «Теплоэнергетическая компания Мосэнерго»
о взыскании 52 986 514 руб. 88 коп.в заседании приняли участие:
от истца: М.В. Логунов (дов. № 37/10 от 17.12.2010г.), С.А. Прудыус (дов. № 38/10 от 17.12.2010г.)
от ответчика: И.Н. Носиков (дов. от 24.03.2011г.), А.В. Василевский (дов. от 04.04.2011г.)
от третьего лица: С.В. Коротченкова (дов. № Д-02 от 11.01.2011г.)**У С Т А Н О В И Л:**

Иск заявлен о взыскании 52 986 514 руб. 88 коп. с учетом принятого судом увеличения размера исковых требований, из которых 29 235 545,10 руб. основного долга, 5 034 855,52 процентов за пользование чужими денежными средствами, 18 716 114,26 вознаграждение по договору.

Истец в судебное заседание явился, исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске, письменных пояснениях.

Ответчик в заседание суда явился, с исковыми требованиями не согласился.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд пришел к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор генерального подряда на строительство парогазовой установки ПГУ МЭС-60 №1332-47 от 31.10.2003.

В соответствии с указанным договором, генеральный подрядчик (истец) обязуется выполнить, а заказчик (ответчик) принять и оплатить комплекс работ по сооружению «под ключ» парогазовой установки мощностью 60 МВт (ПГУ МЭС-60).

В соответствии с п. 5.2. договора платежи будут согласованы заказчиком и генеральным подрядчиком после подписания соответствующих дополнительных соглашений.

Согласно п. 5.3. договора, оплата выполненных работ осуществляется в течение 10 дней с даты выставления счета.

Как указывает истец, ответчик принял работу на сумму 374 322 285,36 руб., оплатил 343 775 715,29 руб.

Определением арбитражного суда города Москвы от 15.10.2010 удовлетворено ходатайство ответчика о назначении строительно-технической экспертизы определения объемов и стоимости работ, выполненных по договору генерального подряда на строительство парогазовой установки ПГУ МЭС-60 №1332-47 от 31.10.2003г.

Арбитражный суд постановил провести экспертизу по делу и поставил на разрешение экспертов следующие вопросы: 1) Каков фактический объем и стоимость выполненных ООО «Карат РСК» работ по договору генерального подряда на строительство парогазовой установки ПГУ МЭС-60 № 1332-47 от 31.10.2003г.? 2)

Соответствует ли объем выполненных работ объему фактически принятых по актам КС-2, КС-3 и неоплаченных ответчиком работ по договору генерального подряда на строительство парогазовой установки ПГУ МЭС-60 №1332-47 от 31.10.2003г.? 3)

Соответствуют ли примененные ООО «Карат РСК» при взаиморасчетах со сторонами указанные в актах КС-2, КС-3 расценки технологии производства работ, условиям договора и применяемым в Российской Федерации нормам ценообразования в строительстве?

В материалы дела представлено заключение эксперта по судебной строительно-технической экспертизе. В экспертном заключении были следующие ответы на поставленные вопросы: 1) Фактический объем и стоимость выполненных монтажных работ (с учетом корректировки по замечаниям, представленным в Таблице 1) представлен в Таблице 2 настоящего заключения и составляет 147 972 476,46 руб., включая НДС. Фактический объем и стоимость прочих работ и затрат, включая пуско-наладочные работ, режимную наладку и испытания, разработку эксплуатационной документации, дежурство персонала и др. представлен в Таблице 3 настоящего заключения и составляет 5 492 110,80 руб., включая НДС. Общая стоимость подтвержденных работ по договору генерального подряда №1332-47 от 31.10.2003г. составляет 153 464587,26, включая НДС. Проектные работы, скрытые работы (демонтаж) объем прочих работ и затрат, включая пуско-наладочные работы, режимную наладку и испытания, разработку эксплуатационной документации, дежурство персонала и др. на которые не представлены запрашиваемые экспертами материалы, подтверждающие их выполнение или обоснованность затрат экспертами не принимались. Работы по «прочим затратам» которые экспертами подтверждены, но подтверждение, что их выполнял ООО «Карат РСК» или его подрядные организации не представлено подтвердить не представляется возможным. 2) Согласно представленным Актам о приемке выполненных работ все строительно-монтажные работы, предъявленные ООО «Карат РСК» приняты заказчиком ММПП «Салют». Соответствие объема фактически выполненных работ объему, принятому по актам КС-2, КС-3 представлено в Таблице 2 и Таблице 3 настоящего заключения. Сведения о неоплаченных ответчиком работах на экспертизу не представлены. 3) При взаиморасчетах со сторонами указанные в актах КС-2 расценки частично не соответствуют технологии производства работ, условиям договора и применяемым в Российской Федерации нормам ценообразования в строительстве. Полный перечень замечаний (включая расценки технологии производства работ) по сметной документации представлен в Таблице 1 настоящего заключения.

В соответствии с п. 12 Информационного письма ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы (части четвертая, пятая статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части первой статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. ст. 740, 746 ГК РФ, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Согласно нормам ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

Таким образом, суд исходит из объема фактически выполненных работ, установленных экспертом. Учитывая выводы экспертизы о стоимости выполненных работ, суд приходит к выводу, что истец не представил надлежащих доказательств обоснованности взыскиваемой суммы.

Доводы истца, что выводы экспертной организации о стоимости выполненных работ являются ошибочными, что в заключении эксперта содержится расчет стоимости выполненных работ не предусмотренный договором, не принимаются судом, поскольку истец в установленном порядке не оспорил экспертное заключение, не заявлял ходатайства о назначении дополнительной или повторной экспертизы по делу и поручении ее другой экспертной организации. Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Истцом заявлено требование о взыскании вознаграждения в размере 18 716 114,26 руб.

Суд соглашается с доводом ответчика, что истец не доказал правильность расчета вознаграждения.

В соответствии с п. 3.1.9 договора, вознаграждение генеральному подрядчику составляет 5 процентов от общей окончательной стоимости работ.

Как указывает ответчик, в соответствии с п. 3.1.9. договора в редакции протокола разногласий вознаграждение генеральному подрядчику составляет 5% от стоимости работ, указанных в п. 3.2. договора, что составляет 1500000 руб. В соответствии с п. 3.2. договора в редакции протокола разногласий общая стоимость работ по договору (п. 3.1.) без учета стоимости оборудования и материалов составляет ориентировочно 30000000 руб., окончательная стоимость работ по договору будет согласована и оформлена приложениями к договору.

Наличие подписанного сторонами протокола разногласий не позволяет суду сделать вывод о достижении сторонами соглашения в части порядка определения вознаграждения генерального подрядчика по договору.

Суд также соглашается с доводом ответчика, что платежными поручениями №3904 от 16.03.05 и №4440 от 29.03.05 истцу была уплачена часть вознаграждения в размере 750 000 руб.

Таким образом, требования истца не подлежат удовлетворению.

Судебные расходы относятся на истца в соответствии со ст. 101, 102, 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, на основании ст. 8, 9, 11, 12, 307, 309, 310, 711, 740, 746 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 4, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 156, 167-170, 176, 180-182 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Взыскать с ООО «Карат РСК» в пользу ФГУП «Научно-производственный центр газотурбостроения «Салют» 350 000 (Триста пятьдесят тысяч) руб. расходов за проведение экспертизы

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Васильева И.А.