



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-61468/10-16-507

10.02.2011 г.

Резолютивная часть решения объявлена 03.02.2011 г.

Полный текст решения изготовлен 10.02.2011 г.

Арбитражный суд города Москвы

в составе:

Председательствующего судьи Махалкина М.Ю.

при ведении протокола секретарём Гераськиным К.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «ЭкоДорСтрой»

к ОАО «ДСК «АВТОБАН»

о взыскании 1 314 273, 73 руб.

и по встречному иску о взыскании 2 703 458 руб.,

при участии:

от истца – Чудин М.А. генеральный директор, Гусева Т.В. по доверенности б/н от 11.01.2011;

от ответчика – Андреева А.А. по доверенности № 04юр-11 от 11.01.2011 г., Эфа А.К. по доверенности б/н от 10.01.2011 г.,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЭкоДорСтрой» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОАО «ДСК «АВТОБАН» (далее – ответчик) о взыскании суммы основного долга в размере 1 794 507, 53 руб., суммы пени в размере 44 862, 69 руб. и суммы процентов в размере 9 969, 49 руб., с учётом принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнённых требований (л.д. 29 – 30 т. 5).

Свои исковые требования истец обосновывает тем, что ответчик не оплатил оказанные истцом услуги по Договору оказания услуг № 10/09 от 09.09.2009 г.

Ответчиком представлены письменные возражения на иск (л.д. 85 – 88 т. 1, л.д. 125 – 127 т. 2, л.д. 51 – 52 т. 3), в которых иск не признаёт, так как полагает, что истец завышал объёмы выполненных работ.

Истцом представлены пояснения к иску (л.д. 28 – 29 т. 3, л.д. 3 – 6 т. 5), в которых истец оспаривает доводы ответчика, так как ответчиком подписаны все акты приёмки без возражений.

Ответчиком представлен встречный иск (л.д. 1 – 4 т. 2) о взыскании с истца суммы переплаты в размере 2 722 185, 95 руб., с учётом принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнённых требований (л.д. 107 т. 4).

Свои исковые требования ответчик обосновывает тем, что истец завышал объёмы оказанных им услуг по вышеназванному договору в результате чего образовалась переплата.

Истцом представлен отзыв на встречный иск (л.д. 101 – 105 т. 2, л.д. 7 – 8 т. 5), в котором утверждает, что объём оказанных услуг определён им верно, в соответствии с условиями договора.

Ответчиком представлены возражения на отзыв на встречный иск (л.д. 32 – 35 т. 5), в которых утверждает, что доводы истца не соответствуют действительности.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал, встречный иск не признал.

Представитель ответчика иск не признал, встречный иск поддержал.

Заслушав в открытом судебном заседании представителей сторон, изучив материалы дела, суд полагает исковые требования не подлежащими удовлетворению, а встречный иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

09.09.2009 г. между истцом и ответчиком был заключён Договор оказания услуг № 10/09 (л.д. 7 – 19 т. 1, л.д. 7 – 19 т. 2), в соответствии с которым истец обязался выполнить комплекс работ: деструктуризация асфальтобетонного покрытия с последующим дроблением асфальтобетона и разделением его на фракции на объекте по адресу: Нижегородская область, Воротынский р-н, 564+000 -579+700 км федеральной трассы М-7.

Согласно п. 2.1 данного договора, п. 1 протокола согласования договорной цены (л.д. 16 т. 1, л.д. 16 т. 2) стоимость указанных работ составляет 445 рублей за 1 кубический метр разработанного асфальтобетонного покрытия.

В силу п. 2.2.2 договора, п. 1 протокола согласования договорной цены оплату за выполненную работу заказчик производит на основании подписанного двустороннего акта геодезического замера разработанного асфальтобетонного покрытия, справок КС-2, КС-3 и счёта на оплату.

Пунктом 4.5 договора предусмотрено, что исполнитель обязан ежемесячно производить геодезические замеры разработанного асфальтобетонного покрытия и предоставлять заказчику соответствующий акт для подписания.

В материалы дела не представлено ни одного акта геодезического замера разработанного асфальтобетонного покрытия.

Вместо них истец представил Акты на выполненные работы по дроблению асфальтобетона и сортировки асфальтогранулята по фракциям (л.д. 31, 35, 39, 43, 46, 49 т. 1, л.д. 20, 22, 24, 26, 28, 30, 32, 34 т. 2), а также Акт проведения замеров штабелей дроблённого асфальтобетона с использованием электронного тахеометра (л.д. 23, 120 – 123 т. 1, л.д. 38 – 41 т. 2).

В Актах на выполненные работы по дроблению асфальтобетона и сортировки асфальтогранулята по фракциям указаны объёмы щебня трёх фракций. В Акте проведения замеров штабелей дроблённого асфальтобетона с использованием электронного тахеометра указан объём переработанного материала.

При этом истец утверждает, что по условиям договора необходимо было замерять именно объём асфальтогранулята в штабелях.

Суд с данным доводом истца не согласен, поскольку в соответствии со ст. 431 Гражданского кодекса РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учётом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Из буквального содержания договора следует, что единицей для определения цены работ является объём разработанного асфальтобетонного покрытия, а не объём асфальтогранулята. Истец обязан был ежемесячно производить геодезические замеры разработанного асфальтобетонного покрытия, а не штабелей дроблённого асфальтобетона. Оплата должна осуществляться на основании актов геодезического замера разработанного асфальтобетонного покрытия, а не тех актов, которые представлены истцом.

Данное обстоятельство подтверждается практикой, установившейся во взаимных отношениях сторон. Ранее между сторонами были заключены: договор № 1/08 от 13.11.2008 г. на деструктуризацию асфальтобетонного покрытия (л.д. 1 – 7, 18 – 24 т. 3) и договор № 2-2009 от 19.01.2009 г. на дробление и сортировку асфальтобетонного лома (л.д. 8 – 17 т. 3).

В договоре № 1/08 единицей для определения цены работ являлся объём асфальтобетонного покрытия, предусматривалось ежемесячно проведение истцом геодезических замеров деформированного асфальтобетонного покрытия и оплата работ на основании актов геодезического замера деформированного асфальтобетонного покрытия.

В договоре № 2-2009 единицей для определения цены работ являлся объём готовой продукции, предусматривалось ежемесячно проведение истцом геодезических замеров готовой продукции и оплата работ на основании актов объёма выполненных работ, выполненный геодезическим замером готовой продукции.

Таким образом, в отношениях сторон сложилась следующая практика: если единицей измерения цены работ был объём асфальтобетонного покрытия, то проводились геодезические замеры асфальтобетонного покрытия, а если единицей измерения цены работ был объём готовой продукции, то проводились геодезические замеры готовой продукции.

В договоре № 10/09 от 09.09.2009 г. единицей измерения цены работ установлен объём асфальтобетонного покрытия, следовательно, истец был обязан проводить геодезические замеры асфальтобетонного покрытия, а не асфальтогранулята.

Данное обстоятельство подтверждено также заключением судебной экспертизы, проведённой ООО «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИНДЕКС» (л.д. 3 – 95 т. 4).

Эксперт пришёл к однозначному выводу (л.д. 45 – 47 т. 4), что асфальтовый гранулят нельзя считать разработанным асфальтобетонным покрытием, поскольку асфальтовый гранулят является материалом, а асфальтобетонное покрытие является конструкцией. Также экспертом установлено, что выполненные истцом измерения объёма фракционного асфальтового гранулята в штабелях не являются измерениями разработанного асфальтобетонного покрытия.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец не представил доказательств проведения им геодезических замеров разработанного асфальтобетонного покрытия, в связи с чем объём выполненных работ не является доказанным.

Ссылка истца на то, что все акты были подписаны ответчиком без возражений, судом отклоняется, так как в соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.01.2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» наличие акта приёмки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объёму и стоимости работ.

Экспертом, на основании экспериментально установленного переходного коэффициента от объёма гранулята к объёму асфальтобетона и объёма гранулята, установлено, что объём разработанного истцом асфальтобетонного покрытия по договору № 10/09 от 09.09.2009 г. составляет 11 412, 09 куб.м.

Исходя из договорной цены 445 рублей за 1 куб.м. общая стоимость выполненных истцом работ составляет 5 087 380, 05 руб. Ответчиком произведена оплата в размере 7 800 566 рублей (л.д. 52 – 60, 126 – 142 т. 1, л.д. 44 – 60 т. 2).

Таким образом, имеется переплата со стороны ответчика в размере 2 722 185, 95 руб.

При таких обстоятельствах иск не подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Поскольку выполнение работ окончено, на что указано в исковом заявлении, у истца отсутствует возможность отработать сумму переплаты. В связи с этим правовых оснований для удержания суммы переплаты у истца не имеется.

При таких обстоятельствах встречный иск подлежит удовлетворению.

Расходы ответчика по госпошине (л.д. 5 т. 2) и на оплату экспертизы (л.д. 100 т. 2) подлежат взысканию с истца на основании ч. 1 ст. 110 АПК РФ.

В связи с увеличением исковых требований истцом и ответчиком, недоплаченная госпошлина подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета на основании ст. 333.22 Налогового кодекса РФ и ч. 1 ст. 110 АПК РФ.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 167 – 170, 174 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд города Москвы

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении исковых требований ООО «ЭкоДорСтрой» к ОАО «ДСК «АВТОБАН» о взыскании суммы основного долга в размере 1 794 507 рублей 53 копейки, пени в размере 44 862 рубля 69 копеек и процентов в размере 9 969 рублей 49 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЭкоДорСтрой» в пользу Открытого акционерного общества «Дорожно-строительная компания «АВТОБАН» сумму переплаты в размере 2 722 185 (два миллиона семьсот двадцать две тысячи сто восемьдесят пять) рублей 95 копеек, а также 36 517 (тридцать шесть тысяч пятьсот семнадцать) рублей 29 копеек расходов по государственной пошлине и 186 000 (сто восемьдесят шесть тысяч) рублей расходов по экспертизе.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЭкоДорСтрой» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 5 444 (пять тысяч четыреста сорок четыре) рубля 04 копейки.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня его принятия.

Судья

М.Ю. Махалкин